

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @pblq.nl; (10)(2e) (10)(2e) @dictu.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Mon 7/6/2020 8:15:19 AM  
**Subject:** Re: Gefaseerde uitrol scenario's  
**Received:** Mon 7/6/2020 8:15:28 AM

Nepbesmettingen zijn geen reële optie voor een "soft launch". Een soft launch is gewoon een lancering van het echte product met beperkte/aangepaste communicatietraject en korte termijn adoptiedoelen.

Als je nepbesmettingen wil gaan testen dan ben je gewoon een tweede/derde beproeving aan het plannen. Dat is prima als de tijdlijn dat toestaat, maar het lijkt mij onverstandig om dat op enorme schaal met een ongecontroleerde groep te gaan doen, wat per definitie zal gebeuren bij een soft launch.

De naadloze overgang van test naar release wordt hier ook nog eens een enorme liability: de ene dag is een besmettingsmelding nog nep en een test, de volgende echt contact met iemand die corona heeft.

On Jul 6, 2020, at 9:28 AM, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @pblq.nl> wrote:

Hi (10)(2e)

Dank voor de gefaseerde uitrol-scenario's. Hieronder mijn reactie.

Ik denk dat het goed is deze scenario's langs het 'verhaal' te leggen waar we vrijdag de brainstorm over gehad hebben.

Ik heb overgehouden aan dat verhaal dat er regio's maar ook evenementen zijn waarbij we de app zouden willen laten gebruiken. Met in gedachte de app te introduceren in met name die situaties waarin er verhoogd risico is omdat dat past bij de situaties die we nog verder willen beproeven en de app zo in het teken komt te staan van het bijdragen aan een hogere veiligheid nu we de samenleving weer verder gaan opstarten. Daarmee kopen we tijd om ook het proces bij en met de GGD-en verder te implementeren en op deze wijze onze helpdesk en andere beheerprocessen stap voor stap steeds beter kunnen inrichten. In plaats van met een big bang.

Dat wil zeggen dat optie d (soft launch) daar denk ik het best bij past omdat je niet altijd van tevoren weet wie aan een 'gebeurtenis' gaat deelnemen. Bijvoorbeeld een sportwedstrijd of concert. Ook mogelijk met codes en QR maar wel veel organisatie.

Optie d heeft dus de praktische voordelen (geen al dan niet unieke codes) en ik zou gaan voor een scenario zonder testflight omdat je al snel aan de max zit en een soft launch het grote voordeel biedt dat we vanuit de beproevingsfase naadloos naar de uitrol gaan.

Inderdaad zit er daarbij een afweging op de communicatie. Communicatie maakt dan het verschil tussen de beproeving en de uitrol landelijk. De vraag is of we in de communicatie dit aankunnen (valt dit qua beeldvorming te managen) en de risico's niet te groot vinden.

Als bijkomend aandachtspunt bij een soft launch zijn denk ik de gesimuleerde besmettingen (die zaten in het vrijdagse verhaal en zijn essentieel om te kunnen beproeven, wat beproeven we anders? Vgl onze gesprekken over het nut van de veldtest Twente zonder gesimuleerde besmettingen). De vraag is hoe dat communiceerbaar is en wat de ethici onder ons daarvan vinden.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e)



Muzenstraat 120  2511 WB  Den Haag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 18:46

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @dictu.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)> @pblq.nl>; " (10)(2e) " <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: Gefaseerde uitrol scenario's

(10)(2e) heeft mij gevraagd om mijn advies te delen voor een mogelijke gefaseerde uitrol met deze groep.

I. Attached is een korte memo met vier mogelijke distributiekkanalen als we een gefaseerde uitrol willen doen, met voor- en nadelen. We zijn erg beperkt hier qua mogelijkheden door onze hoge privacy eisen.

II. De beste strategie hangt af van combinatie van (a) status/tijdslijn app, (b) status/tijdslijn GGD, (c) uitrol partners, (d) communicatie/PR. Ik hoorde dat er al gesprekken over (a), (b) en (c) waren, maar ik wil het belang van (d) hier sterk benadrukken.

III. Als ik echter toch in een vacuum advies moet geven voor de distributiekkanalen bij een gefaseerde uitrol, dan zou ik iig #1 (TestFlight) uitsluiten. Puur myopisch gezien zou vervolgens de conclusie worden "laten we #4 doen" want dat is het minste werk.

IV. Echter, de communicatie/PR risico's van een soft-launch zijn groot tenzij er een duidelijk soft-launch plan komt die alle risico's adresseert. Zo niet, en met de juiste partners (en persoon binnen het team om dat te leiden), zou mijn advies voor #2 of #3 zijn. Die richting moet dan wel parallel met alle stakeholders genoemd bij punt II uitgewerkt worden met een veel duidelijkere programmaplaning dat tot nu toe heeft plaatsgevonden. Ik help graag mee met deze scenario's uitwerken indien gewenst.

(10)(2e)